



**NÁRODNÍ  
SPORTOVNÍ  
AGENTURA**

Vážená paní  
Ing. Hana Moučková  
Starostka ČOS  
Česká obec sokolská Praha  
Újezd 450/40  
118 01 Praha 1  
IČO:00409537  
Identifikátor datové schránky: nt9pizb

č. j.: NSA-0066/2022/A/2  
Zpracovatel: František Fíla  
Počet listů: 1/4

Praha 8. srpna 2022

## **ROZHODNUTÍ**

Národní sportovní agentura (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon nebo informační zákon“) rozhodla podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o písemné žádosti vážené paní Ing. Hany Moučkové, starostky ČOS - České obce sokolské Praha, se sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha 1, (dále jen také „žadatel“) ze dne 25. července 2022, o poskytnutí informace podle informačního zákona, označené jako žádost a to konkrétně informací:

1. Přehled rozdělení finančních prostředků všem příjemcům v rámci dotačního titulu Pohyb a zdraví 2021
2. Seznam tělocvičných jednot ČOS, kterým byla zamítnuta žádost v rámci programu Můj klub 2021 a z jakého důvodu, t a k t o:

Poskytnutí požadovaných informací a písemných materiálů **se (částečně) o d m í t á.**

### **Odůvodnění:**

Národní sportovní agentura (dále jen NSA nebo povinný subjekt) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon nebo zákon“) obdržela dne 25. července 2022, cestou elektronické adresy podatelny, písemné podání žadatele Ing. Hany Moučkové, starostky ČOS - Česká obec sokolská Praha, se sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 (dále také jen žadatele) o poskytnutí informace podle informačního zákona, datované dne 25. července 2022 a označené jako žádost. Žadatele vůči povinnému subjektu v písemné žádosti také zastupoval pan Josef Těšitel – jednatel ČOS, jednak Ing. Karin Dvořáková a jednak paní Eliška Colding, asistentka starostky ČOS.

NSA přezkoumalo písemné podání žadatele po formální a obsahovém stránce, zda splňuje veškeré náležitosti žádosti ve smyslu informačního zákona a dospělo k následujícím zjištěním. Písemné podání žadatele bylo zasláno prostřednictvím elektronické podatelny povinného

subjektu<sup>1</sup>, z písemného podání je zřejmé, kterému povinnému subjektu je určeno (označení povinného subjektu), písemné podání je obsahově celkově srozumitelné, žadatel se domáhá poskytnutí informace ve smyslu informačního zákona, písemné podání obsahuje dostatečnou identifikaci žadatele a adresu žadatele pro doručování (tj. elektronickou adresu). Písemné podání žadatele tak netrpí formálními ani obsahovými nedostatky, které by neumožňovaly povinnému subjektu podání věcně (obsahově) vyřídit a je tak žádostí podle informačního zákona.

Žadatel v písemném podání požaduje po NSA – povinném subjektu zpřístupnění následujících informací:

1. Přehled rozdělení finančních prostředků všem příjemcům v rámci dotačního titulu Pohyb a zdraví 2021
2. Seznam tělocvičných jednot ČOS, kterým byla zamítnuta žádost v rámci programu Můj klub 2021 a z jakého důvodu.

Cílem získání informací pro ČOS je možnost zkvalitnění administrativní přípravy žádostí tělocvičných jednot.

Povinný subjekt předně poukazuje na skutečnost, že právo na informace je zakotveno v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod<sup>2</sup>, a je tedy ústavně zaručeným právem. Z tohoto úhlu pohledu je také nezbytné přistupovat k výkladu jednotlivých komponent práva žadatele na informace. Podmínky a konkrétní provedení práva na informace pak dle Listiny základních práv a svobod stanoví informační zákon, který vychází z principu neformálnosti a minimálních nároků na postup žadatele o informace.

Povinný subjekt na základě zjištěných skutečností a jemu dostupných informací při vyřizování žádosti shledal, že požadované informace se vztahují k jeho působnosti. Současně povinný subjekt nezjistil existenci žádného zákonného důvodu pro neposkytnutí informace a požadovaných písemností. V posuzovaném případě také povinný subjekt neshledal existenci střetu (kolize) ústavně chráněného práva na informace s jinými zákonem chráněnými právy nebo zájmy (např. právo na ochranu osobnosti, právo na ochranu obchodního tajemství) a nezabýval se tak uplatňováním tzv. principu proporcionality, tedy testem veřejného zájmu<sup>3</sup>. Povinný subjekt se nedomnívá, že by v tomto konkrétním případě mohly být poskytnutím informace dotčeny práva či chráněné zájmy jiné osoby<sup>4</sup> a proto nebyl povinen umožnit takovým (jiným dotčeným) osobám realizaci jejich práv plynoucích ze základních zásad činnosti správních orgánů<sup>5</sup>. Povinný subjekt neshledal nutnost vyzvat žadatele k upřesnění nebo doplnění žádosti postupem dle § 14 odst. 5 informačního zákona. Dle § 4a odst. 2 informačního zákona se informace poskytuje ve formátu dle obsahu žádosti, přičemž žadatelem zvolený způsob, musí být povinným subjektem respektován.

I přes všechna shora uvedená konstatování (a upřímnou snahu povinného subjektu) však požadované informace nelze žadateli v této chvíli poskytnout. Povinný subjekt požadované informace v současné době nemá k dispozici v jejich kompletní, ucelené a definitivní podobě. Tento proces u povinného subjektu bude ukončen nejpozději do konce roku 2022 (vysoce pravděpodobně však dříve) a okamžitě bude moci být transparentně informována široká veřejnost, jakož i každý potenciální žadatel o informace. Požadované informace by se tak mohly týkat i budoucích rozhodnutí a vytváření nových dosud neexistujících informací. Povinný subjekt si je plně vědom skutečnosti, že žadatelem požadované informace mohou přispět, mimo jiné, i k rozvoji a kultivaci společenské diskuse o věcech veřejného zájmu. Povinný

---

<sup>1</sup> datové schránky a také elektronické pošty

<sup>2</sup> usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR

<sup>3</sup> test poměřuje odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejňování ji vylučují, a to na základě komponent vhodnosti, potřeby a porovnání závažnosti kolidujících práv

<sup>4</sup> např. právní stanovisko advokátní kanceláře nebo znalecký posudek znalecké kanceláře a ochrana autorského práva

<sup>5</sup> právo být vyrozuměn, že povinný subjekt hodlá informaci poskytnout a právo se k této věci vyjádřit

subjekt v současné době může toliko poskytnout informace částečné, neúplné a nekompletní, což také činí zasláním přílohy č. 1 - Seznam rozdělení dotací dle příjemců (MS Excel)

V posuzovaném případě povinný subjekt neshledal existenci střetu (kolize) ústavně chráněného práva na informace s jinými zákonem chráněnými právy nebo zájmy (např. právo na ochranu osobnosti, právo na ochranu obchodního tajemství) a nezabýval se tak uplatňováním tzv. principu proporcionality, tedy testem veřejného zájmu<sup>6</sup>. Povinný subjekt se nedomnívá, že by v tomto konkrétním případě mohly být, byť i teoretickým, poskytnutím informace dotčeny práva či chráněné zájmy jiné osoby<sup>7</sup> a proto nebyl povinen umožnit takovým (jiným dotčeným) osobám realizaci jejich práv plynoucích ze základních zásad činnosti správních orgánů<sup>8</sup>.

Povinný subjekt neshledal nutnost vyzvat žadatele k upřesnění nebo doplnění žádosti postupem dle § 14 odst. 5 informačního zákona. Dle § 4a odst. 2 informačního zákona se informace poskytuje ve formátu dle obsahu žádosti, přičemž žadatelem zvolený způsob, musí být povinným subjektem respektován.

Povinný subjekt při výkonu veřejné moci tak dospěl k závěru o částečném odmítnutí poskytnutí žadatelem požadovaných informací a písemných materiálů, a to z výše uvedených racionálních a přiměřeně osvětlených důvodů. I když je primárním smyslem a účelem zákona poskytnutí informací, může dojít při vyřizování žádosti k situaci, kdy povinný subjekt informace neposkytne (částečně neposkytne). V tomto konkrétním případě dochází k částečnému odmítnutí poskytnutí informace, které je možné provést pouze formou rozhodnutí.

Rozhodnutí o odmítnutí je nutné vydat i v situaci, kdy povinný subjekt neposkytne informace, jelikož je nemá celistvě k dispozici, a to zpravidla z důvodu jejich kompletní neexistence. Rovněž se jedná o případy, kdy žádost směřuje k vytvoření dosud nové, zatím neexistující informace. Rozhodnutí o odmítnutí je potřeba vydat i v případě, kdy povinný subjekt neposkytne, byť i jen část požadovaných informací.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že právo na informace, patří mezi ústavně zaručená základní (politická) práva, přičemž státní orgány (a další povinné subjekty) jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.<sup>9</sup> Smyslem práva na informace je kontrola činnosti veřejné správy, mimo jiné také kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem<sup>10</sup>. Právo na informace blízce souvisí s právem občanů podílet se na správě věcí veřejných a efektivně kontrolovat veřejnou moc<sup>11</sup>. Jednotlivci i veřejnost mohou mít legitimní zájem v zásadě na všem, co může souviset s fungováním moci ve státě<sup>12</sup>. V souladu s primárním komunitárním právem<sup>13</sup> lze mít za to, že přístup veřejnosti k úředním dokumentům je ve veřejném zájmu. Žadatel o informaci není povinen podle informačního zákona uvádět důvody, pro které o poskytnutí informace povinný subjekt žádá. Povinný subjekt není oprávněn, jakkoliv zkoumat, popř. vůbec se zabývat otázkou účelnosti a důvodnosti žádosti o poskytnutí informace v režimu informačního zákona<sup>14</sup>. Svoji veškerou činností v rámci informačního zákona chce povinný subjekt přispívat k maximálnímu naplnění

---

<sup>6</sup> test poměřuje odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejňování ji vylučují, a to na základě komponent vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti kolidujících práv

<sup>7</sup> např. právní stanovisko advokátní kanceláře nebo znalecký posudek znalecké kanceláře a ochrana autorského práva

<sup>8</sup> právo být vyrozuměn, že povinný subjekt hodlá informaci poskytnout a právo se k této věci vyjádřit

<sup>9</sup> zejména článek 17 Listiny základních práv a svobod, popř. také Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod publikovaná pod č. 209/1992 Sb.

<sup>10</sup> viz NSS sp. zn. 1 AS 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008

<sup>11</sup> viz Pl. ÚS 32/17 ze dne 22. 1. 2019

<sup>12</sup> viz náleží Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 23/05 ze dne 17. 7. 2007

<sup>13</sup> viz čl. 154 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

<sup>14</sup> viz NSS sp. zn. 6 As 79/2006-58 ze dne 27. 6. 2007

principu otevřenosti veřejné správy, zvyšovat kvalitu výkonu veřejné správy a dbát růstu její důvěryhodnosti v očích veřejnosti.

Za informaci podle informačního zákona se nepovažují stanoviska a právní názory, zejména výklad zákonů a jiných právních předpisů, jakož i hodnotící zprávy a ucelené databáze v jakékoli, zejména elektronické podobě. Z toho důvodu povinný subjekt nemůže, jakkoliv více prospět žadateli, ve věci jeho shora popsané žádosti. Z hlediska řádného výkonu veřejné správy vychází povinný subjekt také z toho, že právo na informace je ústavně zaručeným, politickým právem, jehož prostřednictvím se občané podílejí na výkonu státní moci a kontrole činnosti státních orgánů, a že přístup k informacím může být omezen pouze zákonem, je-li to nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Jediným relevantním důvodem odmítnutí žádosti jsou shora popsané racionální důvody, které povinný subjekt také přiměřeně objasnil a vysvětlil.

#### **Poučení:**

Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné proti tomuto rozhodnutí podat rozklad. Rozklad se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Národní sportovní agentury.

Mgr. Dita Samuhelová  
vedoucí oddělení veřejných zakázek a technické podpory

Příloha č. 1 - Seznam (neúplný) rozdělení dotací dle příjemců (MS Excel)