




č. j.: NSA-0072/2024/P/2  
Zpracovatel:   
Počet listů: 1

Praha 2. července 2024

**Sdělení informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**



Národní sportovní Agentura (dále jen „NSA“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“) obdržela Vaši žádost o poskytnutí informací dne 19. 6. 2024.

Obsahem Vaší žádostí bylo:

- Prosím tímto o zaslání celého znění kontrolního nálezu, na základě kterého se část dotace vracela - případně o nahlédnutí do tohoto materiálu.*
- Podle kontrolního zjištění č.1 AČR vracel 523 554,08 Kč, které využil na právní služby. Zjištění říká, že to jsou "věcně nezpůsobilé náklady". Co konkrétně to znamená, proč jsou tyto náklady věcně nezpůsobilé? Kdo konkrétně právní služby poskytoval? Čeho se právní služby týkaly?*
- Podle kontrolního zjištění č.3 vracel AČR částku 1 185 370,22 Kč, za niž pronajal auta. Důvodem bylo, že "rámcová smlouva byla v nesouladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek". Čím konkrétně byla v nesouladu? Od koho si AČR auta pronajímal a za jakým účelem?*
- Podle kontrolního zjištění č.5 AČR vracel částku ve 220 982,00, za kterou nakoupil letenky. Podle zjištění šlo o "nehospodárné nakládání s finančními prostředky". Proč konkrétně bylo nehospodárné, například, dalo se cestovat jinak a levněji? Kdo konkrétně tyto letenky využil? Kam letěl a za jakým účelem?*
- Vracel AČR i v minulých letech část dotace? Pokud ano, o jaké částky šlo?*
- Je vracení dotace a důvody pro ně běžné i u jiných svazů: Nebo AČR něčím vybočuje a čím?*

Po prostudování žádosti o poskytnutí informací, k ní NSA uvádí následující:

- Přílohou tohoto sdělení je kopie předmětného protokolu o kontrole ze dne 15. 3. 2024, č. j. NSA-0006/2023/KC/5.
- Faktury č. 22/20/0078, č. 22/20/0297 a č. 22/20/0422, jenž byly vystaveny za právní služby, nesplňují věcnou způsobilost nákladů/výdajů, neboť nenaplnějí podmínky věcné způsobilosti nákladů/výdajů dle části II. bodu 5.2. rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu České republiky ze dne 23. 6. 2022, č. j. NSA-0070/2022/PSS22/05



- (dále jen „Rozhodnutí“). Faktury č. 22/20/0078 a č. 22/20/0422 dle zasláního popisu práce částečně nespĺňují podmínku časové způsobilosti nákladů/výdajů dle části II bodu 5.1. Rozhodnutí. V souvislosti s kontrolním zjištěním za právní služby, nenaplnující věcnou způsobilost nákladů/výdajů, ve vybraném vzorku účetních dokladů z oblasti podpory A *Organizace činností sportovní organizace svazového charakteru*, a to v plném rozsahu, kontrolní skupina přistoupila stejným způsobem též k fakturám č. 22/20/0403, č. 22/20/0577 a č. 22/20/0581, které jsou rovněž předmětem podpory v oblasti A *Organizace činností sportovní organizace svazového charakteru*, týkající se právních služeb.
3. Dle ustanovení § 89 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jenž bylo platné a účinné v době uzavření předmětné Rámcové smlouvy o nájmu osobních automobilů ze dne 10. 2. 2015, platilo, že veřejný zadavatel byl oprávněn uzavřít rámcovou smlouvu na dobu maximálně 4 let (nejedná-li se o veřejnou zakázku v oblasti obrany nebo bezpečnosti, a rovněž s výjimkou případů, kdy delší doba trvání byla odůvodněna objektivními příčinami vztahujícími se zejména k předmětu rámcové smlouvy). Uvedené ustanovení dopadalo i na postupy dotovaných zadavatelů (viz ustanovení § 2 odst. 5 shora uvedeného zákona). Tím, že kontrolovaná osoba uzavřela rámcovou smlouvu v délce trvání na dobu neurčitou, postupovala v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 shora uvedeného zákona. V souvislosti s uvedeným kontrolním zjištěním, přistoupila kontrolní skupina stejným způsobem též k fakturám č. 22/20/0062, č. 22/20/0117, č. 22/20/0207, č. 22/20/0433, č. 22/20/0549, č. 22/20/0690 a č. 22/20/0850, které jsou též předmětem podpory v oblasti A *Organizace činností sportovní organizace svazového charakteru*, týkající se pronájmu aut.
  4. Faktury č. 22/20/0193, č. 22/20/0194, č. 22/20/0196 a č. 22/89/0160 vystavené za nákup letenek tzv. business třídou nejsou hospodárně vynaloženým finančním prostředkem dotace. Jedná se o nákup letenek tzv. business třídou v celkové hodnotě 220 982 Kč včetně DPH. Kontrolní orgán považuje takové vynaložení finančních prostředků ze státního rozpočtu za nehospodárné. Za méně jak třetinu částky finančních prostředků, které kontrolovaná osoba vynaložila na úhradu fakturu č. 22/89/0160, uhradila fakturu č. 22/89/0159 pro spolucestujícího. Ačkoli jsou tyto náklady hrazené z finančních prostředků ze státního rozpočtu ve své věcné podstatě způsobilé, kontrolní orgán je považuje za nehospodárné. Kontrolovaná osoba tím porušila podmínku části II bodu 12 Rozhodnutí, která stanovuje, že finanční prostředky dotace musí být vynakládány efektivně, účelně a hospodárně v souladu s rozhodnutím.
  5. Dle sdělení oddělení kontroly a dotací NSA Autoklub České republiky, IČO: 00550264, se sídlem Opletalova 1337/29, 110 00 Praha v minulých letech dotací, a to ani z části, nevracel.
  6. Dle sdělení oddělení kontroly a dotací NSA se jedná o relativně běžné důvody vrácení části dotace, které byly uplatněny i u jiných subjektů.

Mgr. Vojtěch Panáček  
vedoucí oddělení legislativy a práva  
(podepsáno elektronicky)